



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-92/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAMAX PLIN d.o.o., OIB 68036413773, Zagreb, Trnjanski nasip IV. 18, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA KONSTRUKT d.o.o., OIB 78250246578, Brod Moravice, Zavrh 9, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2012/2024 od 12. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika ADRIA KONSTRUKT d.o.o., Brod Moravice, Zavrh 9 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2012/2024 od 12. prosinca 2024. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki II. izreke utvrđeno je da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, povukao prijavu u odnosu na dio prijavljene tražbine u iznosu od 551.200,14 EUR (530.891,23 EUR + 5.308,91 EUR + 15.000,00 EUR).

2. Sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 144/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. podneskom od 12. prosinca 2024. povukao prijavu tražbine u naprijed navedenom iznosu od 551.200,14 EUR. Sud je nadalje utvrdio da

s obzirom na to da je prijava tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. povučena i u odnosu na osporeni dio tražbine, nije bilo razloga za uvrštavanje te tražbine kao osporene tražbine u tablicu osporenih tražbina, a posljedično tome nije bilo razloga niti za upućivanje na pokretanje na parnicu u odnosu na tu tražbinu.

3. Protiv pobijanog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio vjerovnik Adria Konstrukt d.o.o. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U žalbi u bitnome navodi da je osporio tražbinu navedenog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. za iznos od 551,200,14 EUR, u kojem dijelu je njegova prijava utvrđena povučenom. Smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 193. ZPP-a jer je sud upravo na temelju te odredbe, a budući da se žalitelj svojim osporavanjem prijavljene tražbine upustio u raspravljanje trebao žaliteljevu suglasnost za povlačenje tražbine, a koju da on nije dao budući da se povlačenju protivi. Navodi da se prijava tražbine ne može povući nakon održavanja ispitnog ročišta jer se tražbine utvrđuju i osporavaju na ispitnom ročištu. Budući da je vjerovnik povukao prijavu nakon održanog ispitnog ročišta smatra da je sud jedino mogao uvrstiti tražbinu u tablicu osporenih tražbina, te rješenjem uputiti osporavatelja na dokazivanje osnovanosti osporavanja. Poziva se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2566/2024 u kojoj je navedeno da bi izjava o povlačenju osporavanja imala pravni učinak, osporavatelj tražbine ju je trebao dati do zaključenja ispitnog ročišta.

4. U odgovoru na žalbu vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. protivi se svim žalbenim navodima i predlaže žalbu odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11. 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i osnovao na zakonu.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tražbinu vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. u dijelu od ukupno 545.891,23 EUR i to po osnovi garancije br. 552687 iznos od 530.891,23 EUR i po osnovi garancije br. 2402126001 iznos od 15.000,00 EUR, osporio vjerovnik Adria konstrukt d.o.o. na ispitnom ročištu održanom 29. studenog 2024. iz razloga što smatra da tražbina u tom dijelu ne postoji i nema dokaza da je nastala.

8. Vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. je nakon toga, podneskom od 12. prosinca 2024. povukao prijavu tražbine u iznosu od 551.200,14 EUR isključivo u dijelu koji se odnosi na uvjetnu tražbinu: - temeljem garancije br. 552687 za uredno plaćanje obveza od 22. prosinca 2023. s rokom valjanosti do 31. ožujka 2025. koja garancija je izdana od strane Raiffeisenbank Austria d.d. po nalogu i za račun ZAMAX PLIN d.o.o., Zagreb, kao nalogodavca u korist INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, u iznosu od 530.891,23 EUR i po kojoj vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. do dana otvaranja predstečajnog postupka nije primio poziv za plaćanje i

temeljem Ugovora o izdavanju garancije br. 24021260001 zaključenog 9. siječnja 2024. za trošarinski dug kojim ugovorom je izdana garancija od strane Raiffeisenbank Austria d.d. s osnova Zakona o trošarinama do iznosa od 15.000,00 EUR s rokom valjanosti garancije do 31. svibnja 2025., a po kojoj vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. do dana otvaranja predstečajnog postupka nije primio poziv za plaćanje; i to u ukupnom iznosu od 551.200,14 EUR (530.891,23 EUR + 5.308,91 EUR (naknada u vezi s garancijom) + 15.000,00 EUR).

9. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da iz navedenog proizlazi da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. podneskom od 12. prosinca 2024. povukao prijavu tražbine za iznos od 551.200,14 EUR u dijelu koji se odnosi na uvjetnu tražbinu i to u dijelu koji je osporavao drugi vjerovnik Adria konstrukt d.o.o., (raniji vjerovnik KLEMM SIGURNOST d.o.o.) od ukupno 545.891,23 EUR i to po osnovi garancije br. 552687 iznos od 530.891,23 EUR i po osnovi garancije br. 2402126001 iznos od 15.000,00 EUR, te pored toga i za iznos naknade u vezi s garancijom od 5.308,91 EUR, dok u preostalom dijelu od 135.316,09 EUR prijava tražbine nije povučena.

10. Neosnovano žalitelj navodi da je potreban njegov pristanak na povlačenje prijave tražbine u stečajnom postupku, te da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku o pristanku tuženika na povlačenje tužbe budući da se on svojim osporavanjem tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. upustio u raspravljanje u ovom postupku. Naime, pravila parničnog postupka o pristanku na povlačenje tužbe ne mogu se na odgovarajući način primijeniti na povlačenje prijave tražbine u stečajnom postupku. Ovo stoga jer je sama svrha instituta pristanka na povlačenje tužbe u parničnom postupku zaštititi interese tuženika koji se već upustio u raspravljanje u toj parnici, na način da tužitelj protiv njega ne bi mogao kasnije podnijeti novu tužbu pod drugačijim, njemu povoljnijim uvjetima, a što u stečajnom postupku kada se radi o prijavi tražbine nije slučaj. Stečajni postupak se ne vodi između stranaka sa suprotstavljenim interesima kao što su to tužitelj i tuženik u parničnom postupku, već je zajednički interes svih vjerovnika da namire svoje tražbine u stečajnom postupku.

11. Stoga, suprotno žalbenim navodima, uzimajući u obzir činjenicu da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. nesporno povukao prijavu tražbine za iznos od 551.200,14 EUR nakon što mu je ona osporena, da je to učinio prije nego što je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, da sud navedenu tražbinu u iznosu od 551.200,14 EUR nije uvrstio u tablicu osporenih tražbina, te da se na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama žalitelj niti ne žali, pravilno je sud u točki II. izreke pobijanog rješenja utvrdio da je tražbina u tom iznosu povučena. Posljedično tome, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nije bilo razloga za uvrštavanje te tražbine kao osporene tražbine u tablicu osporenih tražbina, pa niti za upućivanje na pokretanje na parnicu u odnosu na tu tražbinu.

12. Konačno sudska praksa na koju se žalitelj poziva u svojoj žalbi, ni pravno, niti činjenično se ne odnosi na konkretan slučaj.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30871-aa15a**

Kontrolni broj: **0b5cb-07794-e2f40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.